

## Verlag (def) Bestuurscommissie OZJT – BO Samen 14

<b>Datum</b>	woensdag 25 mei 2016	<b>Plaats</b>	: Twentehuis– Enschede Zaal 01	<b>Tijdstip</b>	: 13.00-14.30
<b>Voorzitter</b>	Eelco Eerenberg	<b>Secretaris</b>	: Nienke Belderink		
<b>Genodigden</b>	Anja Timmer (Almelo), Martin Velten ( Borne) Ilse Duursma (Dinkelland), Eelco Eerenberg, (Enschede), Edith van Spiegel (Haaksbergen), Johan Coes (Hellendoorn), Claudio Bruggink (Hengelo), Pieter van Zwanenburg (Hof van Twente), Jan Martin van Rees(Losser), Rob Christenhusz (Oldenzaal), Bert Tijhof (Rijssen-Holten), Tom Vleerbos (Tubbergen), Jan Binnenmars (Twenterand), Dianne Span (Wierden), <b>Afmelding:</b> Pieter van Zwanenburg, Evelien Fokkink, Leonard Koppelman				

Nr.	Onderwerp	Doel bespreking /Voorstel	Bijlagen
1.	<b>Opening</b>		
2.	<b>Vaststelling agenda en mededelingen</b>		
	<p>De agenda wordt vastgesteld nadat er een opmerking wordt gemaakt door wethouder Tijhof met betrekking tot het voorstel HO. Dit voorstel ontbreekt en wordt gemist op de agenda. De voorzitter geeft aan dat hierover een mededeling volgt, mede ook naar aanleiding van de recente uitspraak van de CRvB.</p> <p><b>Huishoudelijke ondersteuning_ door wethouder Coes:</b> De CRvB heeft vorige week een uitspraak gedaan inzake de Huishoudelijke Ondersteuning. Naast de uitspraak m.b.t. een maatwerkprocedure zou een onafhankelijk toets nodig zijn bij het vast stellen van beleid. De vraag is in hoeverre dit van toepassing is op de werkwijze van Twente. Dit antwoord wordt uitgezocht door een werkgroep die nu geformeerd wordt bestaande uit beleid, inkoop en juridisch adviseurs. Het tijdsfad waarop antwoorden gegeven kan worden, is ongewis. Aanknopingspunten zijn niet erg scherp. De toets op het huidige beleid en werkwijze moet lokaal en regionaal over de volle breedte gemaakt worden. Daarbij is het een landelijk issue en mag verwacht worden dat de VNG zijn verantwoordelijkheid neemt. In een bericht op de website. <a href="https://vng.nl/onderwerpenindex/maatschappelijke-ondersteuning/wmo-2015/nieuws/vng-komt-met-analyse-van-crvb-uitspraken-huishoudelijke-hulp">https://vng.nl/onderwerpenindex/maatschappelijke-ondersteuning/wmo-2015/nieuws/vng-komt-met-analyse-van-crvb-uitspraken-huishoudelijke-hulp</a> geven zij aan dat zij beloven met een analyse hierop te komen. Verder bevreemd de uitspraak van de staatssecretaris in dezen.</p> <p><b>Reacties op deze mededeling:</b> -Wethouder van Rees: ook in relatie tot het gesuggereerde overschot van middelen wordt deze uitspraak gewogen. Verder zijn nu ook was- en strijkservice als maatwerkvoorziening aangeduid. Wethouder Coes geeft aan dat onder meer Tubantia hierover vragen stelt en roept collega's op om de puzzel aan de media uit te leggen. -Wethouder Timmer is blij met de actie voor dit moment en tegelijkertijd zoekende naar een punt t.a.v. beleid. Dit is een lokale aangelegenheid. Zij verzoekt derhalve aandacht voor de verhouding lokaal en regionaal in de uitwerking van een en ander. T.a.v. het eerder aangehouden voorstel HO en opmerking van wethouder Span hierover: Dit voorstel komt terug in de eerstvolgende vergadering. Er is extra tijd nodig geweest om een voldragen voorstel te krijgen. Er is nu gekozen om het niet als nazending te sturen mede omwille van een zorgvuldige ambtelijke en bestuurlijke voorbereiding. Wethouder Coes verzoekt de collega's zich hierover ambtelijk ook te laten bijpraten. M.n. de differentiatie in het geheel van samenwerking vroeg nogmaals beschouwing en aanpassing van het eerder aangehouden voorstel. Met deze uitleg hebben wethouder Tijhof en wethouder Span voldoende antwoord gekregen op zijn eerder gestelde vraag en opmerking.  -Wethouder Vleerbos deelt mee dat hij een ambtelijk verzoek om actie te ondernemen met betrekking tot het mandaat gedeelte van de uitspraak niet heeft overgenomen. Hij ziet dit gedeelte m.b.t. mandaten en verantwoordelijkheden ook graag terug als onderdeel van het huiswerk dat nu gedaan wordt.</p>		

-Wethouder Duursma: Verzoekt om enige richting te geven aan de termijn van uitwerking. Wethouder Coes geeft aan dit niet nader te kunnen duiden. Behalve een belofte om dit zo spoedig als mogelijk te laten zijn.

-Wethouder Velten: heeft op verzoek van de Raad uitleg gegeven. Hij wacht graag het advies van de werkgroep HO af, o.a. t.a.v. de toets op beleid.

De voorzitter concludeert af met het voorstel dat het eerstvolgende overleg (23 juni of 7 juli) het dilemma beslecht moet worden over de plaats die Huishoudelijke ondersteuning inneemt op de regionale agenda. Dit zal expliciet gemarkeerd moeten worden.

In het onderzoek naar de impact van de uitspraak van de CrvB zal o.a. het aandachtspunt mandatering, onafhankelijke toets op beleid alsmede de consequenties voor de verhouding lokaal en regionaal mee genomen worden in de uitwerking.

#### **Lopende contracteringen en procedure inkoop resp. voorzitter en D. Meijerink ( inkoop)**

De BC/BO is bijgepraat over een aantal lopende contracteringen met zorgaanbieders alsmede over de procedure inkoop maatwerkvoorziening.

Met betrekking tot dit laatste punt wordt het volgende afgesproken:

- De BC/BO heeft kennis genomen over het proces en stand van zaken met betrekking tot inkoop maatwerkvoorziening begeleiding. Dit is mondeling toegelicht door Dennis Meijerink, inkoper Hengelo en daarmee ondersteunend aan aanbestedende dienst Enschede.
- De kernwerkgroep komt met een voorstel t.a.v. de tarieven: Afhankelijk van het voorstel zal een extra vergadering worden belegd ofwel sprake zijn van afdoening per mail.
- Er wordt besloten tot openbaarheid van de rapportage. De BO is van mening dat indien de rapportage WOB-baar is, er sprake zal moeten zijn van openbaarheid. Er wordt gecheckt op de schade die anderen hiervan mogelijk zouden kunnen vinden op moment van openbaarheid of gedeeltelijke openbaarheid. Aanvullend wordt door Dennis Meijerink aangegeven dat de rapportage mogelijk niet het gewenste antwoord zal geven op de vragen zoals gesteld.
- De voorzitter krijgt het mandaat om namens dit overleg nadere afstemming te onderhouden met inkoop en/of kernwerkgroep.
- De voorzitter doet een oproep om zorgvuldig te zijn en daarmee niet te reageren in contacten met aanbieders en in te gaan op zaken welke betrekking hebbende op de lopende aanbesteding (bijv inhoud zorg, tarieven enz.)

#### **En verder :**

zal ter voorbereiding op het jaarcongres een kort memo volgen iz. voorstel ALV toekomst landelijke raamcontracten sociaal domein.

#### **Lang gezond\_ wethouder Binnenmars**

Wethouder Binnenmars introduceert kort de pilot Lang gezond. Mirjam Vollebreek zal, als pilot leider, op Plein 14 een pitch tafel bemensen waarin meer informatie te krijgen is over dit initiatief. In de vorm van een memo zal meer informatie over dit onderwerp worden toegezonden worden.

### **Ter besluitvorming / ter instemming**

#### **3. Kwaliteitskader**

na korte introductie op het voorstel en de notitie zijn er enkele verduidelijkende vragen gesteld. O.a. m.b.t. clientervaringsonderzoek en in hoeverre gemeenten zich met dit besluit binden aan I&O als marktpartij.

I&O wordt door kennispunt aan hen verbonden en is hiermee geen partij waarmee direct door gemeenten afspraken of overeenkomsten wordt aangegaan.

De BC OZJT/BO Samen 14 besluit en stemt conform hun bevoegdheden in met het voorstel zoals is aangeboden;

1. Zij neemt kennis van de notitie "Kwaliteitskader Wmo en Jeugdhulp Samen 14, de balans tussen resultaat, cliëntervaring en dienstverleningsproces".
2. Zij geleid deze waar nodig en wenselijk door naar de eigen colleges.
3. Zij geeft opdracht om- de eerder aan Kennispunt Twente verstrekte opdracht - om een minimale set indicatoren voor de Wmo op te stellen uit te breiden met de voorwaarden dat dit:
  - a) in nauwe samenwerking met cliënten, aanbieders en gemeenten moet worden opgepakt,
  - b) aan moet sluiten bij de verdere uitwerking van het referentiekader voor het toezicht op de kwaliteit van de Wmo in Samen 14
4. De colleges zal worden gevraagd het jaarlijkse verplichte cliëntervaringsonderzoek m.i.v. 2017 te beleggen bij Kennispunt Twente / I&O Research, i.v.m. mogelijke koppeling met de monitor.

	<p>5. De bestaande beschikbare algemene kaders voor kwaliteit in de Wmo, Jeugdhulp en Beschermd Wonen worden hierbij als uitgangspunt genomen bij de formulering van kwaliteitseisen in bestekken en overeenkomsten.</p> <p>6. Daarbij de aanvullende bestuurlijke opdracht mede aan dit gremium zelf om zo veel mogelijk tot harmonisatie van deze minimale indicatoren set te komen.</p> <p>De opmerkingen die zijn gemaakt ten aanzien van besluitvorming worden ambtelijk ter harte genomen en verwerkt bij uitwerking van het vervolg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wethouder Velten deelt mee dat Borne kiest voor een andere marktpartij voor het uitvoeren van het cliëntervaringsonderzoek. Hierop wordt ambtelijk de toezegging gedaan dat deze ruimte er is en dat er Via kennispunt een lijn tot stand moet gaan komen met deze betrokken partij</li> <li>- Er onder meer vanuit Almelo wensen zijn om toevoegingen te doen op de minimale indicatorenset omdat er lokale wensen zijn. Waarop vervolgens ook opgeroepen is tot het beperken hiervan om te komen tot een minimale indicatorenset en daarmee ook geen extra belasting bij de aanbieders neer te leggen.</li> <li>- Er door wethouder Duursma de oproep wordt gedaan om te beperken tot een dusdanige minimale indicatorenset die nodig is zodat het eenvoudig te hanteren is en helder weg te zetten. Lezende de notitie leidde dit gaande weg tot meer ongerustheid of dit wordt nagestreefd.</li> </ul>
<b>Ter bespreking</b>	
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Regionaal innovatiefonds</b></p> <p>Het resultaat van een eerste verkenning van de 4 scenario's wordt middels een presentatie, door Albertus Laan, gegeven.</p> <p>Doel van de bespreking: meningsvormend /richtinggevend aan de hand van de vragen welke zullen opgenomen worden in de presentatie. N.a.v. de bespreking zal bepaald kunnen worden of en welke voorkeursvarianten verder uitgewerkt moeten gaan worden ter instemming in het bestuurlijk overleg 23 juni a.s.</p> <p>Er wordt op basis van een ronde niet de voorkeur voor één specifiek scenario maar er worden een aantal elementen geformuleerd die van belang worden geacht in de afweging voor een nader ontwerp. Deze zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het met elkaar kennis delen wordt breed gedeeld. Dit moet alleen niet vrijblijvend zijn. Hoe kunnen we het kennisdelen goed borgen, wetende alle lopende lokale en provinciale initiatieven?</li> <li>• Het primaat ligt lokaal. Innovatieve ontwikkelingen moeten vanuit lokale budgetten worden ingezet. Dat betekent dat men niet vooraf middelen in een fonds zou willen brengen zoals bij variant 1. Vraag die opkomt is hoe kunnen we echter wel mogelijk maken dat middelen ten behoeve van de transformatie worden gesteld vanuit lokaal?</li> <li>• Het bestuurlijk overleg verzoekt om inbedding in het Transformatieproces. Hoe kunnen ontwikkelingen worden gefaciliteerd op een innovatieve wijze, in innovatieve vorm, zonder bureaucratie en met de juiste prikkel.</li> <li>• Hoe kan dat faciliteren in een vorm van variant 3 worden gevat. Is er een communicatief sterke 'prikkel' te ontwerpen die zorgt dat innovaties worden gefaciliteerd.</li> <li>• Hoe kunnen we toe naar een passend systeem waarbij de primaire verantwoordelijkheden voor onder meer zorg ligt bij de aanbieders en het wijzigen van systemen bij lokale gemeenten. Daarbij uitgaande van diverse niveaus van innoveren, systemen koppelen en koppelingen leggen. Lokaal en bovenlokaal.</li> <li>• Er is behoefte aan een duidelijke boodschap aan onze partners daar waar het gaat om innovatie.</li> </ul> <p>De voorkeur voor 2 wordt het meest genoemd maar wel met "kop erop", "plus" hierop en in combinatie met variant 4 en in mindere mate met 3 en 1b.</p> <p>Duidelijk wordt dat er geen voorkeur is voor 1 fonds.</p> <p>De presentatie is onder tijdsdruk gegeven. Dit wordt door de BC/BO als zeer jammerlijk ervaren. Er is behoefte om elkaar hier nader over te spreken, mogelijk ook in een andere setting richting juni alvorens te kunnen instemmen met een definitief voorstel hierop en in samenhang met de transformatieagenda.</p>
<b>Lopende zaken</b>	
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Veilig Thuis Twente</b></p> <p>Ter kennisname stand van zaken memo en jaarcijfers VTT 2015 alsmede kennis te nemen van de werkwijze en resultaat inzet gewijzigde werkwijze VTT n.a.v. een ambtelijke 2 daagse.</p> <p>De Memo stand van zaken VTT en jaarcijfers 2015 worden ter kennisname aangenomen en zijn niet nader besproken. De voorzitter meldt dat in juni een bestuurlijk gesprek tussen Veilig Thuis Twente en OZJT plaats vindt. Uit dit gesprek wordt een voorstel voor verbetering en oplossing voor lopende zaken verwacht.</p> <p>De BC OZJT geeft de volgende aandachtspunten voor dit gesprek mee.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wethouder Tijhof: graag aandacht voor wachtlijsten: Nu is er bij toeval achter gekomen dat hier sprake van is in Rijssen-Holten. Er is de verwachting dat Veilig Thuis Twente actief en proactief met gemeenten communiceert. O.a. over knelpunten, de oorzaak hiervan en de oplossing hiervoor.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wethouder Duursma: sluit zich aan bij bovenstaande opmerking en zou graag de stand van zaken willen weten ten aanzien van de beschikbaarheid van de arts alsmede de oplossing voor de beperkte beschikbaarheid zoals deze wordt gemeld.</li> <li>- Wethouder Timmer: de overdracht naar gemeenten verloopt niet vlekkeloos; graag ter bespreking.</li> </ul>
<b>6. Transformatie en ontwikkelagenda / rondje langs de velden</b>	
<p><b>Ontwikkelingen m.b.t. duurzame gezinsvormen</b>  Vanwege tijdsdruk is deze ontwikkeling niet plenair besproken. Via een informerende mail zal de BC/BO op de hoogte worden gebracht over de ontwikkelingen duurzame gezinsvormen, alsmede over het voorstel voor doorontwikkeling dat het eerstvolgende overleg op de agenda komt.</p> <p><b>Ontwikkelingen m.b.t. regionale transformatieagenda</b>  Eveneens vanwege tijdsdruk zijn de ontwikkelingen m.b.t. de regionale transformatieagenda niet ambtelijke toegelicht. Middels een informatief memo zullen de bestuurders op de hoogte worden gebracht van de ontwikkelingen. In het eerstvolgende overleg zal een voorstel en notitie op de agenda komen.</p>	
<b>Ter informatie en ingekomen stukken</b>	
N.v.t.	x
<b>Verslag</b>	
7.	<p>Ter vaststelling het verslag van de BC/BO 24 maart 2016  Wethouder Christenhusz wil graag nadrukkelijk in het verslag opgenomen hebben dat hij expliciet heeft gevraagd om een 2 jaarstermijn m.b.t. de inkoop maatwerkvoorziening alsmede kritisch over het feit dat überhaupt het voorstel tot aanbesteden wordt gedaan. Deze opmerking zal worden toegevoegd in het definitieve verslag.  Met deze toegezegde wijziging wordt het verslag vastgesteld.</p> <p>NB: Ter info vanuit secr. NBE/LdH  - het financieel overzicht is aangepast n.a.v. de BC 24 maart. De aanpassing is beschikbaar via Extranet bij de stukken 24-03; Het betrof hier een technische wijziging.</p>
<b>11. Rondvraag</b>	
<p><b>Planning Twentedag 23 juni en bustour 7 juli.</b>  Zoals zich nu laat aanzien is er gezien de vele vergaderpunten en ook vanwege het combinatie overleg vervoer met PFO Mobiliteit te weinig ruimte op de planning van de Twentedag 23 juni om zowel vervoersoverleg als BC/BO regulier te plannen.  Via de secretaresses is verzocht om 7 juli rekening te houden met een overlegmoment te Almelo ( 8:30 – 10:15) voorafgaand aan de bustour.  Een deel van de wethouders heeft aandeelhouders vergadering (10:00- 12:00) en van 1 bestuurders afwezigheid voor de gehele dag bekend.  In reactie op deze vraag/mededeling geeft de BC/BO dat zij wensen dat er meer vergadertijd wordt in geruimd voor dit overleg. Minimaal 2 uur blijkt nodig. het geeft een onbevredigend gevoel om onder een tijdsdruk te vergaderen en belangrijke besluiten te nemen. Verder zijn er woorden van kritiek op de organisatie van de Twentedag. Deze zullen ook aldaar gemeld worden. De Twentedag is in de praktijk niet wat het beoogde te zijn; nl. combinatie van effectief vergaderen, elkaar ontmoeten en flexibiliteit. Te vaak moeten keuzes worden gemaakt op het programma. Dit is niet wenselijk en vanuit deze BC wordt gevraagd de signalen hierover af te geven en te verzoeken om meer tijd en een andere tijdstip van vergaderen.</p> <p><b>Stand van zaken bestuurlijke Evaluatie OZJT</b>  Ook dit agendapunt had de voorzitter graag op deze agenda gezien. Echter gezien de status en niveau van het rapport was dit niet rijp voor bestuurlijke bespreking. Er wordt een bestuurlijke evaluatie verwacht en in het rapport dat nu in concept ontvangen is vanuit BMC kon dit niet waargemaakt worden.</p>	